



Informes de Evaluación

5

Octubre de 2016

Factores asociados a la valoración que las familias hacen de los centros

El Informe de Evaluación N.º 3 estuvo dedicado a describir la valoración que las familias hacen del sistema educativo asturiano. Después de analizar las respuestas de más de 63.000 familias a lo largo de un sexenio, la conclusión del mencionado informe era que las familias hacían una valoración positiva del funcionamiento del centro educativo al que asisten sus hijos o hijas, encontrándose que la inmensa mayoría estaban satisfechas o muy satisfechas con el mismo, y por ello lo recomendarían a otras familias.

Ahora bien, dentro de esta buena tónica general, también se advirtieron diferencias entre los centros en función de los juicios familiares emitidos. De esta forma, en algunos centros la opinión unánime era altamente positiva pero en otros los promedios no alcanzaron el umbral satisfactorio. Partiendo de esta evidencia, el presente informe pretende ir un paso más allá intentado analizar qué características de los centros se relacionan con dichas valoraciones. El análisis se basa en el supuesto de que los centros de calidad lo son, entre otras cosas, porque sus familias están satisfechas con su funcionamiento. Por tanto, identificar las variables asociadas a una valoración positiva de las familias supone encontrar pistas para que los centros puedan organizar planes de mejora orientados a optimizar su aportación al proceso educativo.

Cinco posibles razones asociadas a la satisfacción familiar con el centro educativo

Se han identificado cinco razones o hipótesis generales que podrían explicar la valoración que las familias hacen del funcionamiento del centro. En primer lugar, el grado de satisfacción familiar puede estar relacionado con **características sociológicas y demográficas de las familias y de los centros**. Por ejemplo, durante la fase experimental de la Evaluación de Diagnóstico de Asturias se encontró que las familias de nivel socioeconómico y cultural alto tendían a mostrarse menos satisfechas con su centro (Consejería de Educación y Ciencia, 2007). Las características de los centros también pueden mediar en dicha satisfacción. Así, es razonable esperar que en las comunidades educativas más pequeñas el profesorado tenga más posibilidades de interactuar con las familias, y que esa cercanía permita el mutuo reconocimiento de familias y docentes. No obstante, análisis previos con muestras asturianas no encontraron relación entre el tamaño del centro y la satisfacción familiar (Consejería de Educación y Ciencia, 2007). Igualmente, cuando una familia opta por un centro de titularidad privada lo hace, bien

Identificar variables asociadas a una valoración positiva de las familias permite organizar planes de mejora



Las expectativas académicas de los progenitores es la variable con más efecto sobre los resultados escolares

por el acceso a recursos y servicios distintos de los de la oferta pública, bien por la identificación con los valores propios o ideario del centro privado. En ambos casos, es razonable esperar que la valoración que las familias hacen del centro sea más alta (Marchesi y Pérez, 2005). Todas estas características son antecedentes previos que no pueden ser modificados por un plan de mejora en los

centros. Sin embargo, si como se sospecha, estas variables están asociadas a las valoraciones familiares, es necesario tenerlas en cuenta y descontar su efecto sobre dichas valoraciones. La primera pregunta a responder sería la siguiente: ¿una vez controlados los antecedentes familiares y escolares, qué otros factores potencialmente mejorables desde la escuela están asociados a una valoración familiar positiva?

En segundo lugar, también parece razonable esperar que **las actitudes familiares y su interés por las actividades escolares** se encuentren relacionadas con la valoración y satisfacción familiar. Diferentes metaánalisis han apuntado que, dentro de actitudes familiares, las expectativas académicas de los progenitores es la variable con mayor efecto sobre los resultados escolares (Castro y otros, 2015; Jeynes, 2007, Wilder, 2014), si bien los resultados previos en Asturias señalan una relación negativa entre las expectativas académicas de las familias y su satisfacción con el centro (Consejería de Educación y Cultura, 2007). Además, los estudios de revisión también señalan que la implicación y participación en las actividades académicas son fenómenos complejos que pueden producir efectos contradictorios y donde no siempre “más (implicación) es mejor” (Hill y Tyson, 2009). En todo caso, los datos previos del diagnóstico asturiano señalan una relación positiva entre la implicación familiar y su satisfacción con el funcionamiento del centro (Consejería de Educación y Cultura, 2007). A la vista de estos resultados la pregunta o hipótesis a explorar sería la siguiente: ¿Existe relación entre la satisfacción familiar con el centro y sus expectativas y grado de implicación en la tarea educativa?

Por otro lado es probable que una parte importante de la valoración familiar esté mediada por la experiencia escolar de los hijos e hijas. Esto significa que **las variables propias del aula** pueden tener una incidencia importante en las opiniones familiares. La investigación sobre los procesos instructivos ha señalado que en las aulas más eficaces el ambiente de trabajo es ordenado, se pierde poco tiempo en tareas de gestión de aula y las explicaciones docentes son claras, con objetivos de aprendizaje bien definidos y contenidos estructurados (Scheerens, Witziers y Steen, 2013). Por su parte, los datos previos de Asturias señalan que las familias tienden a mostrarse más satisfechas cuando las aulas presentan las características que se acaban de mencionar (Consejería de Educación y Cultura, 2007). Evidentemente, las familias no participan directamente de la experiencia directa de aula, sin embargo, pueden construir su percepción del ambiente de aula a través de la información transmitida por sus hijos e hijas, o la recabada en las entrevistas y reuniones en el centro. En este caso, la cuestión sería la siguiente: ¿las percepciones del profesorado y del alumnado sobre el ambiente de trabajo del aula condicionan la opinión que las familias tienen del centro?

Los recursos y servicios del centro, así como las variables relacionadas con su cultura, pueden hacer que un centro sea más o menos atractivo para las familias. Con los datos disponibles se han construido tres **variables relacionadas con el centro educativo**. El liderazgo educativo es una variable incluida en los estudios seminales de eficacia escolar (Weber, 1971) y a día de hoy sigue siendo un factor asociado a la calidad de las organizaciones educativas. Igualmente, el concepto de comunidad educativa lleva aparejado la existencia de unas relaciones personales fluidas, una determinada cultura escolar que también aparece vinculada a los resultados educa-

tivos. Nuestros datos iniciales ya apuntaban que las familias tendían a estar más satisfechas a medida que las relaciones personales eran mejor valoradas (Consejería de Educación y Ciencia, 2007). Finalmente, se explorará si los centros que disponen de oferta bilingüe son mejor valorados por sus familias.

Finalmente, es razonable predecir que la valoración familiar puede estar relacionada con los resultados educativos y con la percepción sobre la calidad de los aprendizajes. Los datos previos en Asturias encontraron una relación positiva pero moderada entre la satisfacción familiar y el promedio de los centros en pruebas objetivas (Consejería de Educación y Ciencia, 2007). Para confirmar esta hipótesis se ha trabajado con tres medidas de resultados educativos. Dos de ellas vinculadas a los resultados escolares: las tasas de repetición y el promedio de las calificaciones escolares, y la otra, una medida objetiva: el promedio del centro en las cuatro ediciones de la evaluación de diagnóstico realizadas en los centros de 2º de ESO (años 2009, 2011, 2013 y 2014). En este caso se busca responder a la siguiente pregunta: ¿en qué medida los resultados escolares y el nivel de formación del alumnado influyen en la valoración que las familias hacen del centro?

Metodología del estudio

Para comprobar las hipótesis anteriores se han realizado cuatro estudios paralelos, idénticos e independientes. La base principal de información en cada estudio han sido las cuatro evaluaciones de diagnóstico realizadas en 2º de ESO entre 2009 y 2014. La tabla 1 recoge la muestra de centros, profesorado, familias y alumnado de los cuatro estudios.

Tabla 1. Número de centros, docentes, familias y estudiantes participantes en las Evaluaciones de Diagnóstico de 2º de ESO. Años 2009-2014

Año de la Evaluación	Centros	Profesorado	Familias	Estudiantes
2009	148	1.994	6.598	7.982
2011	148	2.246	6.912	7.729
2013	148	2.222	6.782	7.882
2014	148	1.962	6.805	7.881
Total	592	8.424	27.097	31.474

En los cuatro estudios se han construido 16 variables que se recogen en la tabla 2, donde están clasificadas de acuerdo a las cinco hipótesis planteadas en el apartado anterior. La variable de interés, es decir, la variable dependiente es la *Valoración y satisfacción familiar con el centro*. El resto de variables funcionan como predictores de dicha valoración familiar. Todas las variables han sido estandarizadas para hacer comparables los resultados de los cuatro años de evaluación aunque la información provenga de muestras diferentes.

Inicialmente se calculó la asociación entre la satisfacción familiar y el resto de variables mediante el coeficiente de correlación Pearson. Esta correlación indica el grado de relación entre dos variables y se expresa en una escala comprendida entre -1 y +1 puntos. Valores positivos indican una asociación directa entre las variables, y valores negativos señalan una asociación inversa. Por ejemplo, la correlación entre Resultados en la Evaluación de Diagnóstico y la valoración y satisfacción familiar es 0,38 (ver tabla 3, columna A), lo que indica que, a mejores resultados en la evaluación, mayor valoración familiar, mientras que la correlación entre el tamaño de centro y la valoración y satisfacción familiar es negativa ($r = -0,32$). Finalmente valores cercanos a 0 puntos señalan que las variables no están asociadas o no tienen relación entre ellas.

Tabla 2. Variables incluidas en el estudio

Grupos de variables	Nombre de la variable	Instrumentos y fuentes de información empleadas	Modo de construcción y significado de la variable
Variable objetivo o de interés	Valoración y Satisfacción familiar	Familias (CCED)	Índice estandarizado. La mayor puntuación indica que las familias perciben su centro educativo como una organización fiable, segura, abierta y participativa y con un entorno de trabajo agradable.
Características sociológicas del centro y de las familias	Titularidad del centro	Registro de la Consejería	Variable dicotómica cuyos niveles son: 1 = centro público; 0 = centro de titularidad privada
	Nivel socioeconómico y cultural del centro	Tutores y tutoras: Encuesta de estudios y profesiones familiares	Índice estandarizado. A mayor puntuación en esta variable, mayor nivel socioeconómico y cultural del centro.
	Tamaño del centro	Registro de la Consejería	Número de estudiantes participantes en la Evaluación de Diagnóstico en el año académico correspondiente.
Actitudes y motivaciones familiares	Participación en las actividades del centro	Familias: (CCED)	Índice estandarizado. A mayor puntuación, mayor tasa de participación en las actividades escolares y extraescolares del centro y asistencia a las reuniones del centro
	Implicación en las tareas escolares	Profesorado: (CCED)	Índice estandarizado. Una mayor puntuación indica que, según la opinión del profesorado, las familias hacen un mayor seguimiento del proceso de enseñanza y aprendizaje de sus hijos e hijas.
	Expectativas académicas	Familias: (CCED)	Variable codificada. Expresa el porcentaje de familias del centro que esperan que sus hijos e hijas finalicen estudios superiores.
Características del aula	Orientación a la tarea	Alumnado: (CCED)	Índice estandarizado. Los centros que presentan mejor promedio son aquellos que pierden menos tiempo en el aula debido a interrupciones y conductas disruptivas del alumnado.
	Claridad de las explicaciones	Alumnado: (CCED)	Índice estandarizado. A mayor puntuación, mayor valoración del alumnado sobre la claridad de las explicaciones del profesorado.
	Clima de trabajo ordenado en el aula	Profesorado: (CCED)	Índice estandarizado. A mayor puntuación, mayor valoración por parte del profesorado del clima ordenado de trabajo en las aulas.
Características del centro y de la oferta educativa	Convivencia y Relaciones Personales	Profesorado: (CCED)	Índice estandarizado. A mayor puntuación, mejor nivel de convivencia y mejores relaciones personales en el centro según la percepción del profesorado.
	Oferta bilingüe	Registro de la Consejería	Variable dicotómica cuyos niveles son: 1 = el centro tiene oferta bilingüe en el año de la evaluación de diagnóstico; 0 = el centro no dispone de dicha oferta.
	Liderazgo pedagógico	Profesorado: (CCED)	Índice estandarizado. Valoración que el profesorado hace de la función del liderazgo pedagógico del equipo directivo. A mayor puntuación en esta variable, mejor valoración del equipo directivo.
Resultados educativos del centro	Tasa de repetición	Registro de la Consejería	Porcentaje de estudiantes que no se encuentran escolarizados en el curso modal correspondiente a su edad.
	Calificaciones escolares	Registro de la Consejería	Promedio por centro de la calificación en Lengua castellana y literatura (años 2009 y 2014) y Matemáticas (años 2011 y 2013).
	Resultados en la Evaluación de Diagnóstico	Alumnado: Prueba de competencia de la Evaluación de Diagnóstico	Puntuación estandarizada que representa la media por centro en Evaluación de Diagnóstico en las competencias Comunicación lingüística en castellano (años 2009 y 2014) y Matemática (años 2011 y 2013).

CCED: Cuestionario de Contexto de la Evaluación de Diagnóstico. Cada sector de la comunidad educativa (alumnado, profesorado y familias) respondió a su respectivo Cuestionario de Contexto. Los índices mencionados se extraen de las respuestas a dicho cuestionario

Si bien el análisis de correlaciones entre dos variables ofrece información importante, en las situaciones reales de los centros las variables interactúan unas con otras condicionándose mutuamente. Por ello, en cada uno de los cuatro estudios se realizó un análisis multivariado, denominado análisis de regresión múltiple, donde todas las variables se consideran conjuntamente. Los datos están ponderados por el número de familias participantes en el estudio, de tal forma que los centros aportarán información de acuerdo con su tamaño.

Resultados

Los resultados del estudio se presentan en la tabla 3 y en el gráfico 1. De nuevo las variables se organizan de acuerdo con las cinco hipótesis de trabajo establecidas en apartados anteriores. Las columnas A y B de la tabla 3 recogen el promedio de las correlaciones entre las variables a lo largo de los cuatro estudios, mientras que la columna C resume las conclusiones del análisis multivariado.

Tabla 3. Correlación Pearson entre la valoración familiar y el resto de las variables del estudio (columna A), correlación Pearson entre las variables del mismo grupo (columna B) y conclusión del análisis multivariado (columna C)						
Grupo de variables	(A) Correlación (r) con la valoración y satisfacción familiar	(B) Correlaciones (r) entre las variables de un mismo grupo			(C) Conclusión del análisis multivariado	
		1	2	3		
Características del centro y de las familias						
1 Titularidad del centro (centro público)	-0,49	1 --	-0,51	0,22	★★★	
2 Nivel socioeconómico y cultural del centro	0,20	2	--	0,28	★★★★	
3 Tamaño del centro	-0,32	3		--	★★	
Actitudes y motivaciones familiares						
4 Implicación en las tareas escolares	0,39	4 --	0,35	0,67	★★★	
5 Participación en las actividades del centro	0,35	5	--	0,34	•	
6 Expectativas académicas	0,22	6		--	★	
Características del aula						
7 Tiempo efectivo en tareas de aprendizaje	0,36	7 --	0,47	0,51	•	
8 Explicaciones del profesorado son claras	0,45	8	--	0,37	★★★★	
9 Buen ambiente de trabajo en el aula	0,52	9		--	★	
Características del centro y de la oferta educativa						
10 Relaciones personales en el centro	0,50	10 --	-0,41	0,56	•	
11 Centro Bilingüe	-0,38	11	--	-0,33	•	
12 Liderazgo pedagógico de las direcciones	0,40	12		--	★★	
Resultados educativos del centro						
13 Porcentaje de Repetición	-0,21	13 --	-0,67	-0,66	•	
14 Calificaciones escolares	0,26	14	--	0,59	★★	
15 Resultados en la Evaluación Diagnóstica	0,38	15		--	★★★	
<ul style="list-style-type: none"> ★★★★ Evidencias muy claras. La variable influye en la valoración familiar en todos los estudios ★★★ Evidencias claras. La variable influye en la valoración familiar en la mayoría de los estudios ★★ Algunas evidencias: la variable influye pero el efecto es débil en la mayoría de los casos ★ Evidencia muy débil • No se puede confirmar la relación. La variable parece independiente de la valoración familiar 						

Por su parte, el gráfico 1 resume el efecto promedio en los cuatro estudios de las variables que predicen la satisfacción familiar. El tamaño de las barras es perfectamente comparable, es decir, si el efecto de una variable es de 0,20 puntos tendrá el doble de influencia en la valoración y satisfacción familiar que otra variable cuyo efecto sea de 0,10 puntos. La dirección de las barras indica el sentido de la relación: orientadas a la derecha señalan una asociación positiva (a mayor valor de la variable, valoración familiar más alta) y orientadas a la izquierda señalan una asociación negativa (a mayor valor de la variable, valoración familiar más baja).

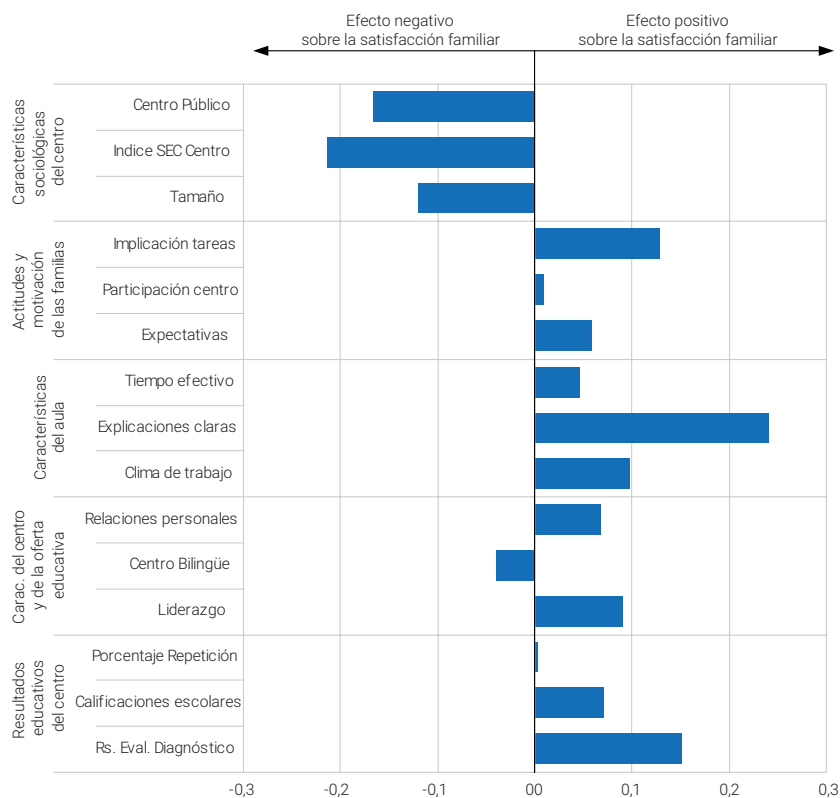


Gráfico 1. Comparación del efecto de diferentes variables en la valoración general que las familias hacen del centro

Los datos del gráfico 1 indican que la valoración general que las familias hacen del centro está vinculada a factores de entrada. Las tres variables presentan un coeficiente negativo, si bien el juego de interacciones de la triada es muy interesante (ver tabla 3, columna B). Inicialmente se observa que las familias de los centros privados tienden a hacer valoraciones más positivas. Sin embargo, las familias de los centros privados presentan mayor nivel socioeconómico y cultural, y los datos sugieren que las familias se muestran menos satisfechas con el centro a medida que aumenta su nivel económico y cultural. De igual modo los datos señalan que los centros pequeños reciben valoraciones más positivas de las familias.

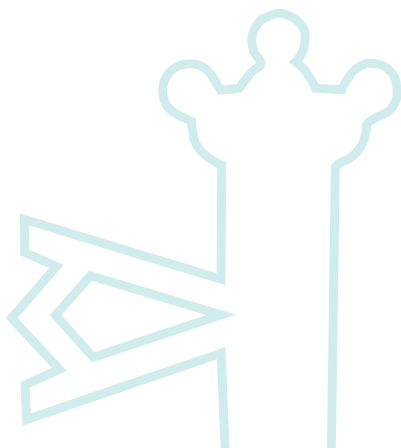
Por su parte, inicialmente las tres variables propias de la familia presentan una correlación moderadamente alta y positiva (entre 0,22 y 0,39) con la satisfacción familiar (tabla 3, columna A). Sin embargo, en el análisis conjunto (gráfico 1) sólo la implicación en las tareas escolares presenta un moderado efecto positivo, lo que permite concluir que existe una evidencia clara que conecta esta variable con la satisfacción familiar. Por su parte, las expectativas académicas de las familias presentan un coeficiente positivo muy pequeño en relación con la satisfacción con el centro (gráfico 1), y la conclusión final es que la evidencia es débil (tabla 3, columna C). Sin embargo, la correlación entre implicación familiar y expectativas académicas es muy alta ($r = 0,67$). Esto significa,

que incluso de un modo indirecto (en este caso vía implicación en las actividades de enseñanza aprendizaje) mejorar las expectativas académicas de las familias puede ser una buena estrategia para aumentar su grado de satisfacción con el centro. También se observa que la relación entre la valoración familiar y su participación en las actividades del centro es prácticamente nula, concluyéndose que no existe evidencia que conecte ambas variables. Esta afirmación se basa en el hecho de que el efecto de la participación familiar sobre las valoraciones del centro no ha sido constante a lo largo de los cuatro estudios (alternándose años con efectos ligeramente positivos con otros negativos). La razón de esta inestabilidad probablemente radique en el hecho de que la implicación familiar y las expectativas académicas tienen mayor fuerza explicativa sobre la valoración de las familias y, por tanto, esos dos factores deben ser considerados en mayor medida en los planes de mejora de los centros. La lectura final es que los centros pueden mejorar la valoración que las familias hacen de ellos proyectando tareas destinadas a potenciar la implicación en las actividades de enseñanza y aprendizaje, y ofreciéndoles mensajes realistas y positivos sobre las expectativas y posibilidades académicas del alumnado.

El grupo de variables que parecen tener más peso en la valoración de los centros son las relacionadas con el aula

El grupo de variables que parecen tener más peso en la valoración de los centros educativos son las relacionadas con el aula. De hecho, los datos parecen confirmar la hipótesis de que gran parte de las valoraciones que las familias hacen del centro están mediatizadas por la experiencia de sus hijos e hijas en el aula. La variable con más peso en el grado de satisfacción familiar en los cuatro estudios es la claridad de las explicaciones del profesorado, y su efecto duplica, cuanto menos, al resto de variables importantes. Dentro de este grupo de también se encuentra el clima ordenado de trabajo en el aula, ya que considerada individualmente es la variable con mayor asociación con la valoración familiar ($r = 0,52$). Sin embargo, en el análisis que considera conjuntamente todas las variables, su efecto palidece al lado de la claridad de las explicaciones del profesorado. La misma lectura se puede hacer con el tiempo efectivo de aula. La conclusión global del análisis es que no existen evidencias claras que conecten el tiempo efectivo dedicado al aprendizaje y la satisfacción familiar. Sin embargo, el hecho de que el efecto positivo sea muy pequeño probablemente se debe a que aulas con explicaciones más claras, son también las más efectivas en la gestión del tiempo efectivo de aprendizaje (la correlación entre ambas variables es alta, $r = 0,47$), lo que no hace más que confirmar la importancia de las variables de aula en la valoración y satisfacción familiar. Por tanto, las variables de aula se muestran como factores claves para aquellos centros interesados en la mejora de la relación centro-familia.

El liderazgo pedagógico de las direcciones se muestra como la única variable de centro claramente vinculada a la valoración que las familias hacen del centro. Cabe recordar que la variable liderazgo pedagógico está construida a partir de las percepciones del profesorado. Pues bien, aquellos centros con un mayor liderazgo pedagógico, al menos a los ojos del equipo docente, también tienden a ser más valorados por las familias. Por su parte, el papel de la variable convivencia y relaciones personales no termina de ser claro. Su efecto sobre la satisfacción familiar (gráfico 1) parece moderadamente positivo y a la altura de otros factores como el ambiente de trabajo ordenado o las expectativas familiares. Sin embargo, el tamaño de este efecto no es constante a lo largo de los años: sólo en el 2009 aparece un efecto positivo claro, mientras que en el resto de los años el efecto es prácticamente 0, cuando no negativo (año 2011). Por ello, la conclusión final (tabla 3, columna C) es que la relación entre ambiente de centro y satisfacción familiar no se puede confirmar. Tampoco puede descartarse que la falta de significación se deba a que parte de su efecto ya está contenido en el clima de aula, que sí



es significativa, y en el fondo también intenta estimar el efecto de los comportamientos personales en la valoración familiar del centro. Finalmente, el efecto de ser centro bilingüe es ligeramente negativo, si bien la conclusión final es que no existen evidencias que confirmen que las familias valoren más los centros por el hecho de tener oferta bilingüe.

Finalmente, como era esperable, la valoración que las familias hacen de los centros aparece vinculada al nivel de competencia del alumnado. En todo caso llama la atención que el efecto de los resultados de la Evaluación de Diagnóstico duplique al efecto de las calificaciones escolares. De hecho, el resultado en la evaluación de diagnóstico es, después de las variables de aula, el mejor predictor de la satisfacción familiar con el funcionamiento del centro. Estos dos datos parecen confirmar que la valoración de las familias está mediatizada por el rendimiento y el nivel de preparación del alumnado.

En resumen...

- ▶ Las familias suelen mostrarse satisfechas con el funcionamiento de los centros educativos, si bien se advierten diferencias entre los centros según el promedio de valoración de las familias.
- ▶ El estudio tiene como objetivo analizar las variables asociadas a las valoraciones que las familias hacen de los centros educativos. Identificando las variables que se relacionan con una alta satisfacción familiar es posible organizar planes de mejora en los centros orientados a optimizar su aportación al proceso educativo.
- ▶ Se han identificado cinco tipos de factores asociados a las valoraciones que las familias hacen del funcionamiento de los centros:
 - ◆ Una parte de las valoraciones familiares dependen de factores antecedentes e independientes de los procesos de mejora de los centros. Descontados estos factores de entrada existen variables de proceso educativo sobre los que centrar los posibles planes de mejora.
 - ◆ Lo que ocurre en el aula (el ambiente de trabajo, la claridad de las explicaciones y estructuración de los contenidos y el aprovechamiento del tiempo) parece ser el mejor predictor de la satisfacción familiar. Se confirma que la opinión que las familias tienen del centro se construye principalmente por la información y percepción del alumnado.
 - ◆ La valoración familiar depende de los resultados académicos del centro, encontrándose en este caso que el promedio en la Evaluación de Diagnóstico parece ser mejor predictor que las calificaciones escolares o las tasas de promoción.
 - ◆ A medida que aumenta la tasa de participación familiar también lo hace la valoración general del centro. Es decir, se confirma que los centros que más fomentan la participación de las familias y ofrecen mejor información también son más valorados.
 - ◆ Finalmente se ha encontrado una relación positiva entre el liderazgo pedagógico y la valoración que las familias hacen de los centros. Todo ello resalta la importancia de la figura de la dirección como representante de la comunidad educativa y como mediadora de la convivencia y las relaciones en el centro.

Referencias:

- Castro, M., Expósito-Casas, E., López-Martín, E., Lizasoain, L., Navarro-Asencio, E., y Gaviria, J. L. (2015). Parental involvement on student academic achievement: A meta-analysis. *Educational Research Review*, 14, 33-46. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edurev.2015.01.002>
- Consejería de Educación y Ciencia (2007). *Evaluación de diagnóstico Asturias 2007*. Procesos y resultados. Oviedo.
- Hill, N. E. y Tyson, D. F. (2009). Parental involvement in middle school: A Meta-analytic assessment of the strategies that promote achievement. *Dev Psychol.*; 45(3), 740-763. <http://dx.doi.org/10.1037/a0015362>.
- Jeynes, W. H. (2007). The relationship between parental involvement and urban secondary school student academic achievement. A Meta-Analysis *Urban Education*, 42(1), 82-110.
- Marchesi, A. y Pérez, E. M. (2005). *Opinión de las familias sobre la calidad de la educación*. Madrid: Centro de Innovación Educativa – FUHEM
- Scheerens, J., Witziers, B. y Steen, R. (2013). A meta-analysis of school effectiveness studies. *Revista de Educación*, 361, 619-645.
- Weber, G. (1971). *Innert-city children can be taught to read: Four successful schools*. Washington, DC: Council for Basic Education.
- Wilder, S. (2014). Effects of parental involvement on academic achievement: a meta-synthesis. *Educational Review*, 66(3), 377-397.